

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠALPOS PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. I-675
8 STRAIPSNIO 4 DALIES PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2196 IR
LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠALPOS PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. I-675 7 STRAIPSNIO 2
DALIES PRIPAŽINIMO NETEKUSIA GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2222“
PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-22-2156) (TAIS Nr. 22-15910(2))**

2022-12-14 Nr. NV-3627

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlome Projekto 1.1 papunktyje atsisakyti perteklinės nuostatos „nesant objektyvių priežasčių“.

2. Projekto 1.2 papunktyje atsisakyti perteklinės nuostatos „Atsižvelgiant į Įstatymo projekto Nr. XIVP-2196 svarstymo ir priėmimo procedūras Seime bei“, nes būtent toliau nurodytas argumentas dėl poreikio patikslinti įsigaliojimo datą, kad būtų pasiruošta pakeitimų įgyvendinimui, yra svarus ir pagrindžiantis siūlomą patikslinimą.

3. Siūlome Projekto 1.3 papunkčio formuluotę dėl jau numatytų lėšų valstybės biudžete patikslinti, nes šiuo atveju sprendimai nėra priimti, o tik svarstomi, todėl teigti, kad lėšos dabar svarstomiems siūlymams įgyvendinti jau numatytos Lietuvos Respublikos 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme nebūtų pagrįsta. Konstitucinio Teismo 2013 m. vasario 15 d. nutarime pažymėta, kad „pagal Konstituciją Vyriausybė, rengdama valstybės biudžeto projektą, ir Seimas, jį svarstydamas bei tvirtindamas, privalo vadovautis įstatymais, kurie suponuoja tam tikrą numatomų valstybės pajamų ir išlaidų dydį, tarp jų įstatymais, lemiančiais valstybės finansinius įsipareigojimus“. Šiuo aspektu reikėtų įvertinti ir Projekto 2.2 papunkčio paskutiniame sakinyje dėstomą nuostatą.

4. Siekiant Projekto nuostatų tikslumo bei aiškumo, Projekto 1.3 papunktyje vietoj nuostatos „2023 metais“ siūlome įrašyti nuostatą „nuo 2023 m. liepos 1 d.“

5. Projekto 2.2 papunktyje dėstomi argumentai (antroji ir trečioji pastraipos) laikytini nepritarimo Lietuvos Respublikos šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 7 straipsnio 2 dalies pripažinimo netekusia galios įstatymo projektui Nr. XIVP-2222 argumentais, todėl nedera su Projekto 2 punkte dėstoma Vyriausybės pozicija. Siūlome tikslinti Projekto 2.2 papunkčio nuostatas, įvertinant ir nurodytų pastraipų tikslingumą.

6. Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 13 straipsnio 4 dalis nustato, kad kitų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų priimamus teisės aktus sudaro

punktai, punktų papunkčiai, punktų pastraipos, t. y., papunkčius dėstyti pastraipomis, kaip yra dėstoma Projekte (1.1, 2.2 papunkčiai), nenumatyta.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė

Tatjana Knyzienė, tel. +37052098862; +37066842882, el. p. tatjana.knyziene@lrv.lt